



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
16 У 36306/21
02.03.2023. године
БЕОГРАД

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Богдановић, председника већа, Миње Бикички и Јелене Тишма Јовановић, чланова већа, са судским саветником Аном Ковачевић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца А.А. из ..., улица ... број ..., чији је пуномоћник Душан Томић, адвокат из Београда, Македонска 44, поднетој против туженог Сената Универзитета у Београду, Студентски трг 1, ради поништаја одлуке о поништавању дипломе и додатака дипломи 06-01 број: 06-5068/11-21 од 22.12.2021. године, у правној ствари поништавања дипломе и додатака дипломи, у нејавној седници већа, одржаној дана 02.03.2023. године, донео је

ПРЕСУДУ

I Тужба СЕ УВАЖАВА, ПОНИШТАВА одлука о поништавању дипломе и додатака дипломи туженог Сената Универзитета у Београду, 06-01 број: 06-5068/11-21 од 22.12.2021. године и предмет **ВРАЋА** надлежном органу на поновно одлучивање.

II ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужени орган Сенат Универзитета у Београду да тужиоцу А.А. из ..., улица ... број ..., надокнади трошкове управног спора у износу од 17.870,00 динара, у року од 15 дана од пријема пресуде.

Образложење

Оспореном одлуком о поништавању дипломе и додатка дипломи поништава се диплома о стеченом научном звању доктора наука, коју је тужилац стекао одбраном докторске дисертације под називом "...", на Факултету организационих наука 2013. године.

Тужбом, поднетом Управном суду преко пуномоћника дана 30.12.2021. године, уређеном поднеском од 11.01.2022. године, тужилац је оспорио законитост одлуке о поништавању дипломе и додатака дипломи туженог (у даљем тексту: Одлука), истичући да тужени није навео ниједан разлог на којем је засновао закључак о испуњености услова за доношење ове Одлуке, а који су прописани одредбом члана 7. став 4. Правилника о поступку поништавања дипломе и додатка дипломи. Додао је и да тужени није навео ниједан податак на основу којег би се “коначно решење о утврђеном неакадемском понашању у изради докторске дисертације”, на које се позвао у образложењу оспорене Одлуке и које представља основ за доношење исте, могло

идентификовати. Стога сматра да није могуће утврдити издаваоца тог решења, број решења, датум његовог издавања, као ни то да ли је садржина тог решења подобна да послужи као основ за доношење оспорене Одлуке. По мишљењу тужиоца, пропуштањем да се утврди која је то коначна одлука послужила као основ за издавање оспорене Одлуке, чињенично стање је остало непотпуно утврђено, док је пропуштањем навођења ваљаних разлога за доношење оспорене Одлуке, тужени учинио повреду правила поступка из члана 141. став 4. Закона о општем управном поступку. Поднеском од 10.05.2022. године тужилац је оспорио наводе туженог из одговора на тужбу да се на основу става првог образложења оспореног управног акта може идентификовати коначна одлука којом је утврђено да његова докторска дисертација није резултат самосталног рада или оригиналног научног рада. Са изнетих разлога предложио је да суд тужбу усвоји, поништи оспорену Одлуку и предмет врати туженом на поновно одлучивање. Трошкове спора је тражио за састав тужбе и поднеска од 10.05.2022. године у износу од по 16.500,00 динара и судских такси за тужбу у износу од 390,00 динара и пресуду у износу од 980,00 динара.

Поднеском од 18.07.2022. године тужилац је обавестио суд да је Уставни суд дана 30.06.2022. године донео одлуку IУо-107/21, чију је садржину изложио, те је, позивајући се на одредбу члана 60. став 1. Закона о Уставном суду, као и на чињеницу да је оспорени акт издат на основу општег акта за који је одлуком Уставног суда утврђено да није у сагласности са Уставом и законом, због чега се не може примењивати на односе који су настали пре дана објављивања те одлуке, предложио да суд тужбу уважави, поништи оспорену Одлуку и предмет врати туженом на поновно одлучивање. Истакао је и захтев за накнаду трошкова спора на име састава овог поднеска у износу од 16.500,00 динара.

Тужени орган је у одговору на тужбу исту оспорио у целости, наводећи да при доношењу спорне Одлуке није могао да повреди одредбу члана 7. став 4. Правилника о поступку поништавања дипломе и додатка дипломи, с обзиром да члан 7. има само два става. Додао је, а након што је цитирао став први образложења оспорене Одлуке, да је јасно и потпуно идентификовао све одлуке на које се у образложењу позвао, те да је стога нетачна тужиочева тврдња да није навео ниједан податак на основу којег би се решење које представља основ издавања оспорене Одлуке могло идентификовати. Истакао је и да је оспорена Одлука донета у свему у складу са одредбама Закона о виском образовању, Правилника о поступку поништавања дипломе и додатка дипломи и Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова, на основу тачно и потпуно утврђеног чињеничног стања и уз правилну примену одредаба Закона о општем управном поступку. Са изнетих разлога предложио је да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима (“Службени гласник РС”, број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, сагласно одредби члана 41. став 1. истог закона, Управни суд је оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка ове управне ствари нашао да је тужба основана.

Према стању у списима и разлозима образложења оспорене одлуке, у поступку утврђивања неакадемског понашања у изради докторске дисертације тужиоца, који је покренут на основу дописа ректора Универзитета у Београду од 11.07.2014. године, Наставно-научно веће Факултета организационих наука је на

седници одржаној 28.10.2019. године донело одлуку ... број ..., којом је, између осталог, утврђено да у изради докторске дисертације тужиоца под називом "...", одбрањене на Факултету организационих наука 12.06.2013. године, има елемената неакадемског понашања, као и извесних одступања од академских правила цитирања и предложено је изрицање мере јавне осуде, сходно члану 16. Правилника о раду етичких комисија и Одбора за професионалну етику и тачке 47. Основа за кодекс о академском интегритету на високошколским установама у Републици Србији. На основу поменуте одлуке, декан Факултета организационих наука донео је решење ... број ... од 09.09.2021. године, којим се тужиоцу изриче мера јавне осуде. Решењем Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду 02-12 број: 612-2294/50-19 од 22.11.2021. године, донетим на седници одржаној 26.10.2021. године, одбачене су жалбе Б.Б. и В.В. изјављене против решења декана Факултета организационих наука ... број ... од 09.09.2021. године (тачка 1. диспозитива) и одбијена је, као неоснована, жалба тужиоца и потврђено је решење декана Факултета организационих наука ... број ... од 09.09.2021. године. С тим у вези, а како је Одбор за професионалну етику Универзитета у Београду доставио Сенату Универзитета коначно решење о утврђеном неакадемском понашању у изради докторске дисертације тужиоца, тужени је донео оспорену Одлуку, позивајући се у уводу на одредбе члана 127. став 5. Закона о високом образовању, члана 11. Правилника о поступку поништавања дипломе и додатака дипломи и члана 7. став 4. Правилника о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова.

Одредбом члана 2. став 3. Правилника о поступку поништавања дипломе и додатка дипломи ("Гласник Универзитета у Београду", број 211/19) прописано је да Универзитет поништава диплому о стеченом научном називу доктора наука у складу са овим правилником ако утврди да докторска дисертација није оригиналан научни резултат рада кандидата.

Одредбама члана 11. истог правилника прописано је да се поступак утврђивања неакадемског понашања у изради дипломског или завршног рада, мастер рада, специјалистичког рада, магистарског рада или докторске дисертације води у складу са Правилником о поступку утврђивања неакадемског понашања у изради писаних радова (став 1.) и да се након спроведеног поступка, коначна одлука којом је утврђено да рад из става 1. овог члана није резултат самосталног рада или оригиналног научног рада, доставља Сенату ради доношења одлуке о поништавању дипломе (став 2.).

Полазећи од тога да је тужени оспорену Одлуку засновао, између осталог, и на чињеници да је решењем Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду 02-12 број: 612-2294/50-19 од 22.11.2021. године, донетим на седници одржаној 26.10.2021. године, одбијена, као неоснована, тужбачева жалба и потврђено решење декана Факултета организационих наука ... број ... од 09.09.2021. године, којим је тужиоцу изречена мера јавне осуде, а да је пресудом Управног суда 28 У 32280/21 од 23.02.2023. године уважена тужба тужиоца, поништено решење Одбора за професионалну етику Универзитета у Београду 02-12 број: 612-2294/50-19 од 22.11.2021. године у тачки 2. диспозитива и предмет у том делу враћен надлежном органу на поновно одлучивање, то, по налажењу Управног суда, за сада не постоји правни основ за доношење оспорене Одлуке којом се поништава диплома о стеченом научном звању доктора наука, коју је тужилац стекао одбраном докторске дисертације под називом "...", на Факултету организационих наука 2013. године.

Са изнетих разлога, налазећи да је оспореном Одлуком повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је, применом одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1.

Закона о управним споровима, одлучио као у ставу I диспозитива ове пресуде, с тим што је орган дужан да донесе нову и на закону засновану одлуку, уз придржавање примедба суда изнетих у овој пресуди, у року и на начин прописан одредбом члана 69. став 2. наведеног закона.

Одлучујући о захтеву тужиоца за накнаду трошкова управног спора Управни суд је нашао да је захтев делимично основан и да је тужилац имао трошкове за састав тужбе од стране пуномоћника из реда адвоката у износу од 16.500,00 динара, у складу са тарифним бројем 43. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката ("Службени гласник РС", број 121/12...37/21), као и трошкове на име судске таксе на тужбу у износу од 390,00 динара и пресуду у износу од 980,00 динара, који су одмерени према Тар.бр. 28. и 29. Таксене тарифе која је саставни део Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94...95/18), што укупно износи 17.870,00 динара. Са тих разлога, суд је на основу чл. 66. и 67. Закона о управним споровима у вези са чланом 153. и чланом 154. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...18/20), на чију сходну примену упућује одредба члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу II диспозитива пресуде. Суд тужиоцу није признао трошкове на име састава поднесака од 10.05.2022. године и 18.07.2022. године, будући да исти нису били нужни.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 02.03.2023.године, 16 У 36306/21

Записничар
Ана Ковачевић,с.р.

Председник већа-судија
Гордана Богдановић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

МС